

## La formación de arquitectos, entre la reproducción de paradigmas y el experimentalismo

**Eduardo César Gentile**, Universidad Nacional de La Plata, Argentina

**Virginia Bonicatto**, Universidad Nacional de La Plata, Argentina

Editores responsables del número

Los trabajos incluidos en el dossier que presentamos instalan para su profundización y debate un primer abanico de cuestiones sobre la enseñanza de la arquitectura en América Latina. Si bien hemos centrado el universo de casos en la segunda mitad del siglo XX, entendemos que, en un segundo volumen consagrado a este asunto, su marco temporal debiera extenderse no solo hacia atrás, sino fundamentalmente hacia el presente, habida cuenta de las experiencias de enseñanza *on-line* implementadas, cien días antes de redactar este texto, como resultado del confinamiento. Esta inesperada modalidad viene constituyendo una tarea experimental cuyos resultados –aun provisoriamente evaluados como resulta esperable– conducirá probablemente a reflexionar sobre algunos paradigmas y hábitos pedagógicos consuetudinarios, que hasta hace muy poco tiempo eran plenamente vigentes.

La idea que propusimos para este volumen consistió en trabajar la encrucijada como marco flexible. Encrucijadas entendidas como situaciones singulares o plurales, cuyas causas se ligan en diverso grado con fenómenos que atraviesan el conjunto de cada sociedad, donde las prácticas pedagógicas, sus instituciones, principios y actores quedan sometidos por diversos motivos a voluntarias o involuntarias tomas de decisiones de todo orden.

Remontándonos arqueológicamente, ya ha sido en parte demostrado que las Escuelas y Facultades de Arquitectura en esta parte del Continente han sido verdaderos laboratorios pedagógicos, que en la mayoría de los casos conjugaron en una única sede y carrera los divergentes modelos formativos de orientación artística y técnica, a contrapelo de su implementación en instituciones separadas, como sucediera con la herencia del binomio francés *Beaux-Arts* / Politécnico tanto en Alemania como en los Estados Unidos (Lewis, 2012). Por cierto, es necesario revisar a la luz de textos como los de Jean-Pierre Epron (Epron, 1997), Jean-Phillipe Garric, Guy Lambert o Estelle Thibaut (Lambert y Thibault, 2011) los preconceptos que, a raíz de una historiografía partisana del Movimiento Moderno, condenaba ambos modelos pedagógicos como responsables de la rigidez doctrinaria y la tendencia a la servil imitación. Por el contrario, aun constituyendo paradigmas ciertamente sólidos, fueron porosos a la hora de incorporar nuevas experiencias, aunque supeditadas al núcleo duro innegociable de aquel: la toma de partido, la unidad, la jerarquía, el carácter, la construibilidad.

A esta primera encrucijada de vasto alcance –que se trabajará en el próximo dossier– le sucedería en términos muy generales el momento inicial de este volumen, cuando hacia mediados del siglo pasado se pondría en crisis parte de este paradigma, aunque los entusiastas fautores y/o seguidores de estas transformaciones se auto percibieran radicalmente innovadores *in toto*. Por cierto, del viejo orden permanecieron –bajo una nueva apariencia– algunos de sus fundamentos, y no debe extrañar que Howard Robertson (diplomado en la *Ecole des Beaux Arts* parisina y que más tarde fuera profesor de proyecto en la *Architectural Association* londinense) se desplazara tan ubicuamente entre su defensa de la tradición en que se formó y los nuevos tiempos, tal como se observa confrontando *Modern Architectural Design* de 1932 y *The Principles of Architectural Composition* de 1924. Podemos cifrar asimismo la vigencia de la noción *Beaux-Arts* del *parti* (Kogan, 2016) cuya hegemonía marcó a fuego por décadas no solo la enseñanza sino la entera práctica de concursos.

De ahí en adelante las encrucijadas han sido múltiples y resultaría motivo de debate presencial su puesta en discusión: por señalar solo una de ellas que tuvo lugar en la Argentina, destaquemos que las tensiones culturales y políticas ligadas a la fe religiosa –que agitaron las aguas en el siglo XIX entre neo medievalistas cristianos, seguidores de Pugin, y positivistas, de Viollet-le-Duc– resurgieron con fuerza a mediados del siglo pasado. No solo estimularon una visible divergencia pedagógica, entre los acólitos del *organicismo* –ligado en parte a un humanismo cristiano favorable a las ideas del Concilio Vaticano– y el *racionalismo* –representativo de sectores laicistas– sino que en el caso de la Argentina se ligaron al mismo tiempo al debate sobre la enseñanza laica o libre, derivando en un escenario emergente en el que se crearon carreras de arquitectura en el marco de las nuevas universidades privadas.

Las encrucijadas nos muestran claramente dos cuestiones. Por un lado, los procesos de enseñanza de la arquitectura experimentan su propia construcción y metamorfosis con relativa autonomía de las exigencias

devenidas de la regulación del ejercicio profesional. Efectivamente, el corpus pedagógico necesario para enseñar el “oficio” de arquitecto devino en la construcción de un campo de debate teórico y a la realización de simulacros proyectuales cuyos nexos con las prácticas profesionales concretas fue y constituye siempre un complejo, contradictorio y por momentos difuso entretendido de supuestos, determinaciones, anticipos, proyecciones y rechazos. Por otro lado, centrarnos en las encrucijadas nos permite medir hasta qué punto es válida la categoría de modelo pedagógico como instancia estable apta para la *reproducción* (extrapolando el sentido originario que le otorgara Pierre Bourdieu). En tal sentido, los trabajos de este dossier formulan preguntas en torno a la supuesta oposición entre un imaginario de estabilidad, con la que representamos los modelos o paradigmas pedagógicos consagrados, frente a las instancias que resultan visiblemente experimentales. Resultaría por ello más productivo detenernos –antes que en empeñarnos en delinear los paradigmas o modelos– en las encrucijadas: esos momentos en los cuales –como en el presente– parecieran suspenderse las certezas y reinar el experimentalismo.

Entre los trabajos que componen este número, el ensayo de **Roberto Fernández** plantea las problemáticas y debates que, desde hace décadas, se dan entre saber y hacer (entre disciplina y profesión) en el ámbito de la enseñanza de la arquitectura. El modelo de enseñanza que descansa en la construcción de un campo de debate teórico y la realización de simulacros proyectuales es puesto en jaque por el autor, quien se pregunta sobre formatos educativos que articulen de manera eficaz la disciplina y la profesión. Además del cuestionamiento hacia aquellos principios pedagógico basados en el esquema simulación-reproducción, el autor reconoce experiencias, estrategias alternativas, transgresivas, que no se centran en la mera reproductibilidad como la realizada en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Valparaíso en la década de 1960 (ver el texto de Anna Braghini en este número). El autor nos invita a considerar otras modalidades como punto de partida, a reflexionar y a avanzar en las cuestiones que deben nutrir el extenso debate asociado a la enseñanza del proyecto.

En una línea que también pone el foco de debate entre la profesión y la disciplina, el proyecto y la teoría, el texto de **Carlos Pizoni** toma la larga duración para barrer las encrucijadas que la enseñanza del proyecto atravesó desde fines de siglo XIX hasta la actualidad. Siguiendo la mirada sobre teoría-proyecto, Pizoni nutre su texto de diferentes perspectivas provenientes de la práctica profesional, la disciplina, la investigación y la docencia. El autor señala la convergencia y mutua estimulación que se da entre la disciplina y la profesión y el impacto que ésta última ha tenido en aquella durante las últimas décadas como meta a alcanzar por los estudiantes. La reflexión sobre lo teórico y lo técnico se funde con el avance de lo digital, poniendo en relevancia la necesidad del enriquecimiento que la práctica proyectual obtiene de otros saberes como la teoría, la historia, la crítica o la filosofía.

Experiencias de enseñanza alternativas en el contexto chileno de las décadas de 1950 a 1970 son abordadas en dos trabajos. El texto de **Anna Braghini** –referido previamente– centra su atención en el caso de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Católica de Valparaíso y la propuesta pedagógica desarrollada en la década de 1950 por Alberto Cruz en el marco del Instituto de Arquitectura que se presentaba como una posibilidad de repensar la enseñanza de la arquitectura. Preguntas como ¿por qué el concepto de espacio fue empleado como un principio imprescindible sobre el cual cimentar una nueva visión y manera de *pensar, hablar y hacer* arquitectura propiamente moderna? o ¿qué significado asumió la noción de espacio en la metodología de enseñanza en la primera etapa del instituto (1952-1956)? Nos guían en una reconstrucción crítica y precisa de esta experiencia pedagógica que se diferenciará –como señala Braghini– del ambiente conservador de la Universidad Católica de Santiago de la cual varios de sus integrantes habían emigrado. Poco más de una década más tarde, en Santiago de Chile, en el contexto convulsionado de inicios de la década de 1970 surgiría el Taller Arica en el marco del Departamento de Arquitectura de Obras de la Pontificia Universidad Católica. Tal como los autores **Horacio Torrent** y **Luciana Truffa** señalan, el ámbito del Taller Arica ofrecería una nueva perspectiva, un “laboratorio” –en palabras de los autores– que proponía una respuesta al reclamo de realidad en la enseñanza de la arquitectura que tenía lugar desde fines de la década de 1960. La propuesta planteaba una nueva mirada más cercana a su contexto y a múltiples necesidades sociales. Una experiencia alternativa que se vinculó a la realidad de su momento y que hoy los autores recorren a través de variados documentos y el análisis de proyectos.

En el contexto argentino, la experiencia de Enrico Tedeschi es abordada por **Silvia Alvite** quien aborda, desde una nueva perspectiva, una particularidad en el pensamiento teórico de Tedeschi sobre el proyecto arquitectónico –a partir del viraje que éste hace desde la mirada artística a la mirada de la naturaleza. La experiencia docente de Tedeschi permite a la autora atravesar encrucijadas claves en la historia de la

enseñanza de la arquitectura en la Argentina en la que el centro de acción se alejó de la Capital para centrarse en las provincias. Tal deriva incentivó la construcción de intercambios entre centros como Córdoba, Tucumán o Mendoza que construyeron una compleja trama de debate arquitectónico.

Con sede asimismo en la Universidad e Tucumán, la experiencia docente de Eduardo Sacriste en la Argentina es analizada por **Claudina Blanc** para abordar la problemática de la enseñanza de la arquitectura. La capacidad técnico-artística de Sacriste, su nexa con la tradición *Beaux-Arts*, su experiencia como docente tanto en Argentina como en India permiten recorrer su modelo de formación y el método de trabajo que propone como docente. Entre modernidad y tradición, la autora construye una pormenorizada aproximación a su obra a través de una diversa cantidad de fuentes primarias. Las mismas son interrogadas a partir de nuevas categorías que le permiten a Blanc pensar el complejo contexto de modernización disciplinar a mediados de siglo XX.

El trabajo de **María Belén De Grandis** aborda el organicismo como problema historiográfico, realizando un recorrido a través de los principales autores. La autora se propone trabajar el concepto de “orgánico” –en tanto perspectiva de análisis– para construir una mirada renovada sobre la enseñanza de la arquitectura, el rol del arquitecto y las obras. Profundiza luego sobre cómo esta particular corriente arquitectónica se desplegó, desde la década de 1960, dentro del ámbito de la enseñanza universitaria, con particular foco en las carreras de arquitectura de La Plata y Mar del Plata.

## Referencias

- Epron, J. P (1997). *Comprendre l'éclectisme*. Paris: Norma.
- Kogan, C. (2016). *De la idea de partido a los procesos no apriorísticos: transformaciones de las prácticas proyectuales en algunas experiencias didácticas de Buenos Aires hacia el fin de siglo*. Tesis dirigida por Graciela Silvestri en el marco de la Maestría en Historia y Cultura de la Arquitectura y la Ciudad. Universidad Torcuato Di Tella. Recuperado en <http://repositorio.utdt.edu/handle/utdt/2260>
- Lambert, G. y Thibault, E. (Dir.) (2011). *L'Atelier et l'Amphithéâtre: les écoles de l'architecture, entre théorie et pratique*. Wavre: Editions Mardaga.
- Lewis, M. J. (2012). 1860-1920. The Battle between Polytechnic and Beaux-Arts in the American University. En J. Ockman y R. Williamson (Eds.), *Architecture Schools: Three Centuries of Educating Architects in North America* (pp. 66-89). Cambridge (MA) / London / Washington, D.C.: The MIT Press.
- Robertson, H. (1924). *The Principles of Architectural Composition*. London: The Architectural Press. (Traducción castellana: *Principios de la Composición Arquitectónica*. Buenos Aires: Víctor Lerú, 1955)
- Robertson, H. (1932). *Modern Architectural Design*. London: The Architectural Press. (Traducción castellana: *El proyecto en la arquitectura moderna*. Buenos Aires: Víctor Lerú, 1956).

### Eduardo César Gentile

Arquitecto. Profesor Titular Taller de Teoría I y II y Profesor Adjunto Talleres de Historia y Arquitectura. Codirector de la Maestría en Conservación, Restauración e Intervención del Patrimonio Arquitectónico y Urbano. Investigador con sede en el Instituto de Investigaciones en Historia, Teoría y Praxis de la Arquitectura y la Ciudad (HITEPAC). Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de La Plata. Calle 47 N° 162 (1900) La Plata, Argentina.

[egentile@fau.unlp.edu.ar](mailto:egentile@fau.unlp.edu.ar)

### Virginia Bonicatto

Arquitecta y Doctora en Arquitectura (FAU-UNLP). Magíster en Historia y Cultura de la Arquitectura y la Ciudad, Universidad Torcuato Di Tella (UTDT). Docente en Historia de la Arquitectura e Investigadora asistente CONICET-Instituto de Investigación Historia, Teoría y Práxis de la Arquitectura y la Ciudad ((HiTePAC). Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de La Plata. Calle 47 N° 162 (1900) La Plata, Argentina.

[virgibonicatto@gmail.com](mailto:virgibonicatto@gmail.com)